

Leopoldo Nuti

«The Nuclear Challenge
Italian Foreign Policy and Nuclear Weapons,
1945-1991»

**Paper presented at the
Graduate Institute for Policy Studies
(GRIPS)**

Tokyo, March 10, 2018

Italy and Nuclear Weapons

Structure of the presentation

- Main Features of Post World war II Italian Foreign Policy
- Growing interest in nuclear weapons and search for a Multilateral solution (NATO and/or European) since the early 1950s
- Negative Reaction to the NPT
- Strengthening the civilian program
- Fighting against the ratification
- A puzzling coda : the Euromissiles and more..

Main features of Italian foreign policy

- Search for parity of status within Western Europe
- Close relations with the United States
- A Catholic ruling party and a widespread revulsion against militarism and fascism
- A strong Communist party
- MULTILATERALISM

Italy and the nuclearization of NATO

- early expressions of interest, 1953
- SETAF, 1955
- FIG trilateral protocols, 1957-1958
- Jupiters, 1959-1963
- interest in the Polaris, 1958-1963
- Nike-Hercules, 1960
- M-115 Howitzer, 1964
- Gravitational bombs, ADMs
- Support for the MLF

A SETAF Honest John



And a Corporal

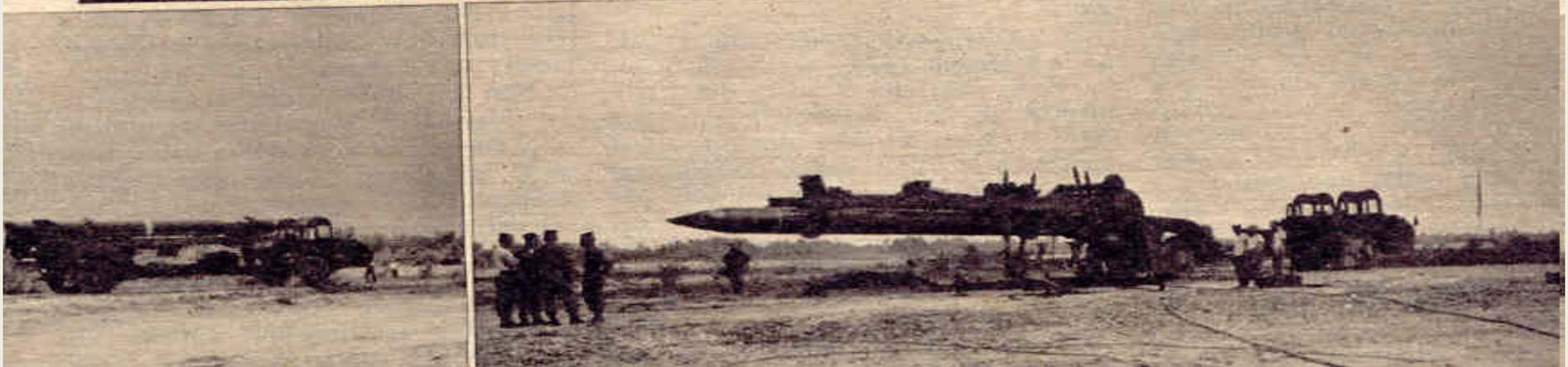


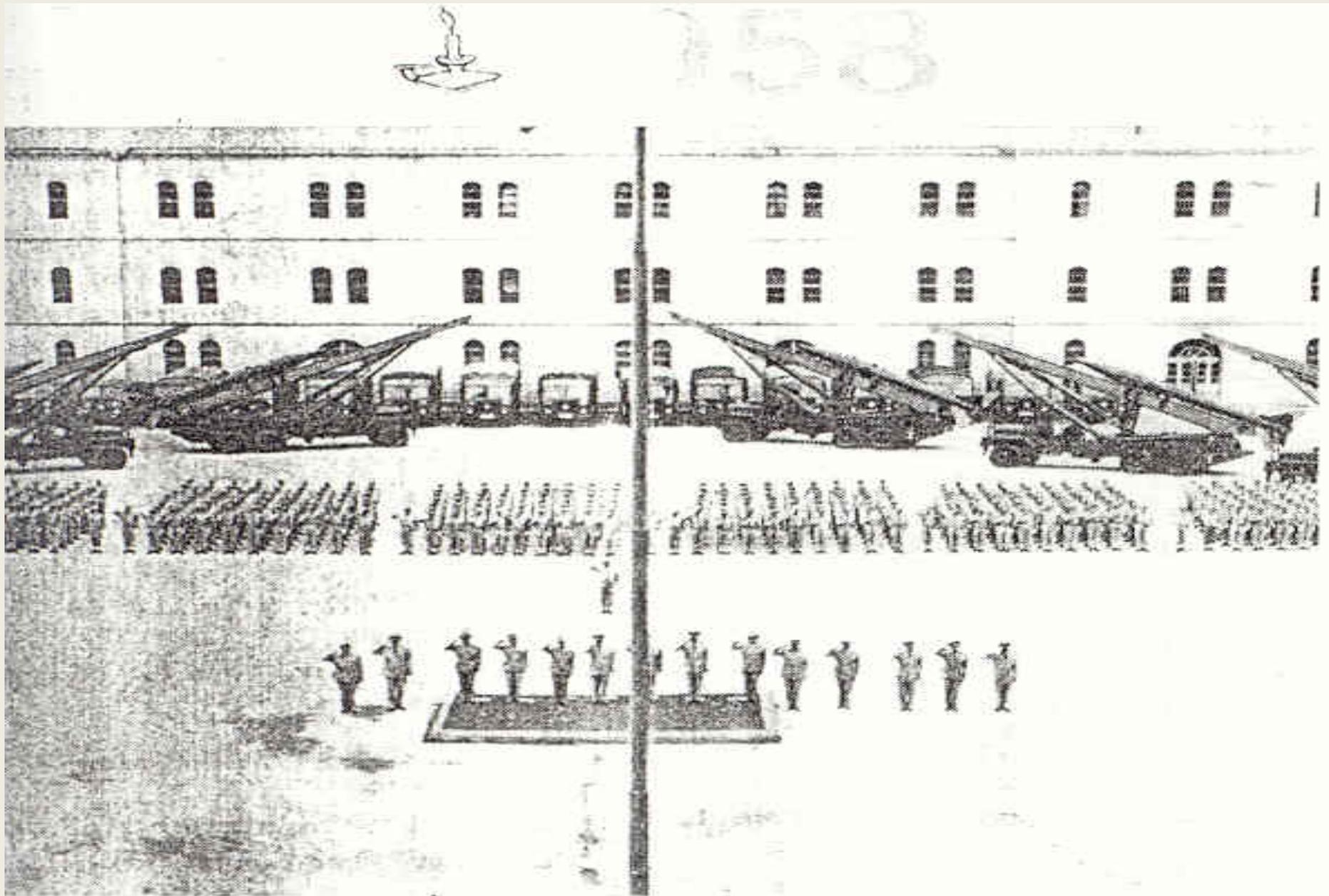
vagno di quattro scuole aeronautiche, pur se al bavero porta il distintivo della Fanteria. E anche lui è uno di quelli che a Fort Eustace hanno fatto amicizia con qualche italiano, per la precisione con un capitano del nostro Esercito.

Un pilota interessante, forse il più autentico pilota che abbiamo incontrato in questo reparto, è il serg. Miller, uno dei tanti *Joe Smith* (o signor Rossi) d'oltre oceano che fanno tante cose strane. Laggiù era uno *stunt pilot*, uno di quelli la cui fotografia abbiamo visto sui nostri rotocalchi: tra le sue imprese quotidiane, oltre alla normale attività di lavoro aereo agricolo, ci sono spettacoli a base di passeggiate sull'ala di un *Piper «Cub»* a quat-

«*Corporal*», cavi cavi, ogni volta che le ruote della nostra macchina luppiano un incerto quanto incoscioso carosello, fanno rizzare i capelli ufficiali che, d'attorno al campo dell'aria, ci fissano esterrefatti.

Col candore dell'ingenuità che prova ci presentiamo accanto ai missili che, la testa immemore di uno speciale veicolo, stanno a do chissà che. Il fucile imbroglia gli uomini di guardia ci puntano spettosi. Gli ordini sono severi. Per fortuna il ten. Buchanan (ciatelo all'italiana, che ve bene qualsiasi altra maniera sbagliate non sareste i primi) raccoglie il primo giubbetto e se lo infilasi avvicina sorridendo desola-





CADRE of SETAF's (Italian) III Missile Brigade received training in the operations of the "Honest John" rocket at Caserma Ederle, and are seen here displaying their new weapons.

The Center for Military Applications of Atomic Energy (CAMEN)

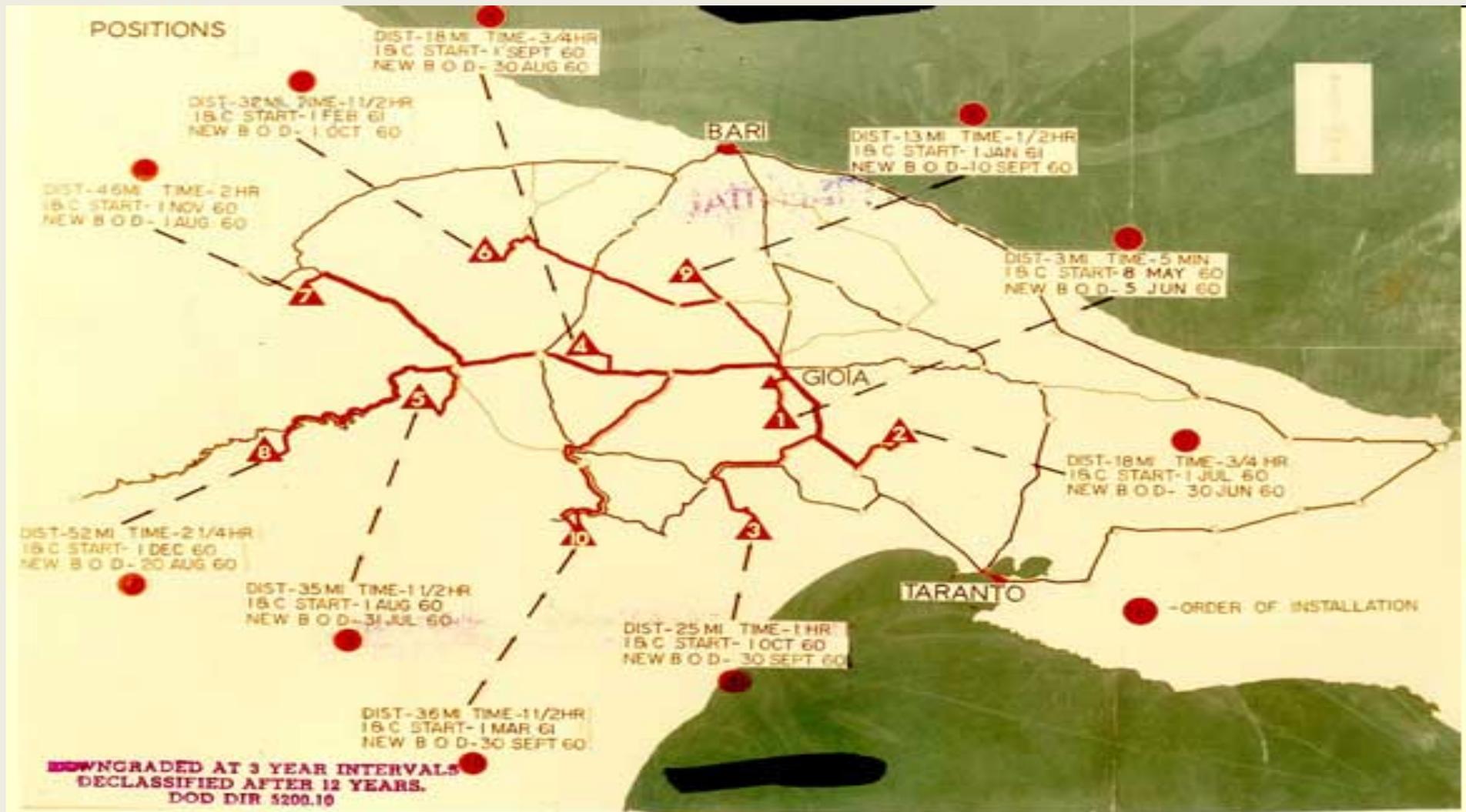
- 1955, in Pisa
- Babcock and Wilcox swimming pool research reactor, 1957
- Went critical in 1963 and reached 5 MeW in 1967
- Ostensibly working on defense against nuclear weapons



A Jupiter Missile



Bases in Italy, 1960-1963



Bases in Italy, 1960-1963



Main features

- Little visibility, limited expenses
- A tool for enhancing the country's position and prestige

SETAF Negotiations, 1955

- General Michaelis inferentially inquired whether Ambassador Rossi Longhi perceived any difficulty involved in such routine introduction of weapons possessing atomic capability. Amb. Rossi Longhi responded immediately [...] that this was *of course* [author's emphasis] the way the matter should be handled – without any special announcement or fanfare and treating the introduction of such weapons as the normal procedure that it is, while at the same time underscoring that it is a question of potential capability rather than of a present stockpile in Italy of atomic warheads

Assessing the importance of the Jupiters, 1958

- At this time the interest of the United States for the Alliance is perhaps at its climax. The alliance does not provide the US with much assistance, but it does offer a primary help ... the use of its bases as launching pads. **When the US will have its ICBMs, this interest is bound to decrease and perhaps by then a direct negotiation between Moscow and Washington will develop into a concrete possibility. But for the time being Italy's position in NATO is at its zenith for Washington [...]** because of the importance that the intermediate missiles still enjoy, and because we have accepted them in Italy. This clearly marks an increase in the help we offer to the US and it marks an increase in the risks which our country will run into, in case of war. **We may even say that for the time being we are closer to the nuclear club than France is, not because we produce the warheads but because we host them on our territory.** This I believe is a very strong argument both for thwarting the attempt to build a [tripartite] directorate in NATO and for demanding a more active Italian participation to the shaping of the Alliance's common policy

The other stuff...



MIM 14B Nike Hercules



F 104G Starfighter



Italy and arms control

- Until 1965, Italy's participation to the arms control negotiations was mostly perfunctory
- Belief in the ENDC negotiations mostly for scoring propaganda points
- FM Fanfani's 1965 suggestion of a temporary moratorium and of a unilateral declaration of non-acquisition
- Strong reactions against the joint US-USSR draft, early 1967

The fight against the NPT

- Critical reactions to the joint US-Soviet draft, late 1966
- Assessing a national option, February 1967
- Trying to modify the original draft
- Late signature, January 1969
- Late ratification, May 1975, after a stormy debate

A Foreign Ministry Comment

The Russians and the Americans behave as if in this negotiation they were debating their own mutual obligations and as if they were protecting their own direct and immediate interests. Actually the negotiation is dealing exclusively with the obligations and the duties of third parties, namely the non-nuclear countries, and with the limitations to the interests of the latter. The behaviour and the expectations of both the Russians and the Americans, therefore [...] are **inconceivable**: they can be understood only if we were in a situation **where the two superpowers had the right, and the power, to impose a diktat upon the non-nuclear countries**



SEDUTA DEL 20 FEBBRAIO 1967

Il Consiglio Supremo di Difesa si è riunito a Palazzo Quirinale sotto la presidenza del Capo dello Stato e con la partecipazione del Presidente del Consiglio e dei Ministri degli Esteri, dell'Interno, del Tesoro, della Difesa, dell'Industria e Commercio, del Capo di Stato Maggiore della Difesa, per discutere il seguente ordine del giorno:

"Problemi posti dal progetto di trattato di non proliferazione nucleare".

Il Presidente apre la seduta osservando che dalla discussione del Consiglio si trarranno le istruzioni da dare al nostro ambasciatore alla Conferenza per il disarmo sulla questione.

Il Ministro degli Esteri ritiene che il problema di cui si discute sia di una eccezionale gravità e meriti la più grande attenzione. Sul testo del progetto di trattato vi è ancora molta incertezza. Ieri sera i sovietici hanno dichiarato, ad esempio, di non accettare l'articolo 3, che è relativo ai controlli. E' prevedibile che lo scambio dei rispettivi punti di vista durerà ancora, anche se si discute di queste cose da anni. Ricorda, anche senza voler fare la storia del negoziato, che il problema di un accordo sulla non proliferazione figura sia nell'agenda degli Stati Uniti e sia in quella dell'URSS dal 1964. Nel novembre dell'anno successivo vi fu il noto dibattito in seno alle Nazioni Unite. In quella occasione fu presentata la proposta italiana di moratoria nucleare, cui gli USA non sono molto favorevoli. Durante i lavori della ventesima Assemblea generale dell'ONU (novembre 1965) la Unione sovietica presentò, dopo quello degli Stati Uniti, un proprio progetto inteso ad escludere la presenza, ed anche la utilizzazione di armi nucleari da parte di potenze non nucleari. Quando si riaprì nel gennaio del 1966, a Ginevra, la nona Sessione del Comitato dei diciotto, si manifestò da parte statunitense una maggiore fless

The Supreme Defence Council, 1967

a "radical step away from the original draft of August 1965"

"the new draft had a number of potentially dangerous implications for the principles on which Italy had based its Atlantic and European policies for many years»

the treaty would also end up giving France "a net political-military hegemony within any continental European political association, which would be a further incentive for the Gaullist policy of excluding Great Britain from the European community

Confidential Italian-German talks, March – May 1967

- **Ambassador Lucioli to Herr Frank, if the treaty had to be accepted without any changes that would amount to a veritable “final capitulation”**
- **Both countries embarrassed in taking the lead, do not want to give the impression of a conspiracy. The Germans prefer “ a de facto parallelism to an organised bilateralism”**
- **Moro-Kiesinger agree on close cooperation and consultation to try and amend the treaty**
- **PARALLEL PRESSURE ON SEVERAL POINTS, Summer and Fall 1967, almost ending in a stalemate by November 1967 on the issue of safeguards**
- **Article III about the safeguards : EURATOM**
- **Article VI about the nuclear states commitments**
- **Article X about the duration**

giamento, ecc.) a Paesi non nucleari.

Le attuali proposte risultano quindi quanto mai dannose sotto un duplice aspetto:

1) discriminazione assoluta, in materia di controlli, fra Paesi nucleari e Paesi non nucleari;

2) gravissimo danno che apporterebbe alle Comunità la sovrapposizione dei controlli AIEA ai controlli Euratom, la validità dei quali verrebbe sostanzialmente disconosciuta dall'accordo.

Si aggiunga poi che l'accettazione del progetto americano di art.3 da parte degli altri cinque membri della Comunità rischierebbe di provocare una crisi irreparabile al sistema comunitario qualora la Francia persistesse nell'intendimento, manifestato il 1° corrente in Consiglio Atlantico, di non firmare l'accordo di non disseminazione e di conseguenza si opponesse all'applicazione dei controlli obbligatori AIEA all'esportazione di materiale dall'area della Comunità (come può lasciar prevedere il suo atteggiamento quando si è discussa nei giorni scorsi a Bruxelles la proposta tedesca sui controlli AIEA-Euratom).

Dal promemoria americano del 31 gennaio appare chiaro che eventuali nostre proposte di emendamento al progetto di articolo 3, intese a far salva la validità dei controlli Euratom, sarebbero destinate all'insuccesso in quanto non verrebbero accolte dall'URSS: dovremmo quindi o ritirarle o esporci all'accusa di impedire la conclusione dell'accordo di non disseminazione.

./.

Who?

- An initial widespread animosity and perplexity, extended to many key politicians
- PM Aldo Moro judging the whole project as «unwise», stressing the need to make the treaty «temporary»
- FM Amintore Fanfani reluctant «to be seen as the one who sold Italy out» 25 years from now
- President Giuseppe Saragat «a problem of vital importance» «we will be reduced like Egypt at the time of the capitulation treaty»

Why ?

- 1) Overall political impact, fear of a US shift towards Asia or towards a compromise with the USSR at the Allies' expenses
- 2) Substantial loss of status, particularly compared to other European states, with **France** a key case in point
- 3) Consequent damage to European integration by perpetually freezing the difference in ranking among the European powers
- 4) Technical fears, excessive duration, technological and economic damaging impact through the Soviet role in implementing the safeguards,

Tactics

«The Silly Season of Italian Foreign Policy Initiatives»

- August 1968, signature delayed because of the invasion of Czechoslovakia
- Strong support for a conference of Non-Nuclear States
- Creation of a new UN agency to implement the NPT
- 1969-1970, plans for an «organic» or «comprehensive» disarmament programme

The Signature



- Pietro Nenni, Minister of Foreign Affairs, January 28, 1969
- A lengthy statement with 12 «observations»

The Pause: IAEA-EURATOM Negotiations, 1970-1973

- Difficulties inside the Community to find a shared mandate because of French attitude
- Negotiations did not start until November 1971
- Lengthy, complex negotiations on inspections and verification of safeguards
- Fear of industrial espionage, as well as of undue Soviet influence and intrusion
- Agreement reached in September 1972, signed on April 5, 1973

Strengthening the civilian program

- 1967: 3 active power plants and one in the making
- Latina: UKAEA 200 MW natural uranium/graphite moderated reactor, operational since 1962
- Garigliano: 150.000 kW General Electric boiling water reactor , operational since 1964
- Trino Vercellese: 270 MW Westinghouse PW reactor, LW cooled, LEU, operational since 1965

Strengthening the civilian program

- Late 1967, creation of the *Gruppo Italiano Arricchimento Uranio*, an inter-governmental agency, with the task of coordinating the research and the initiatives of all the private and public companies working in this field

Strengthening the civilian program

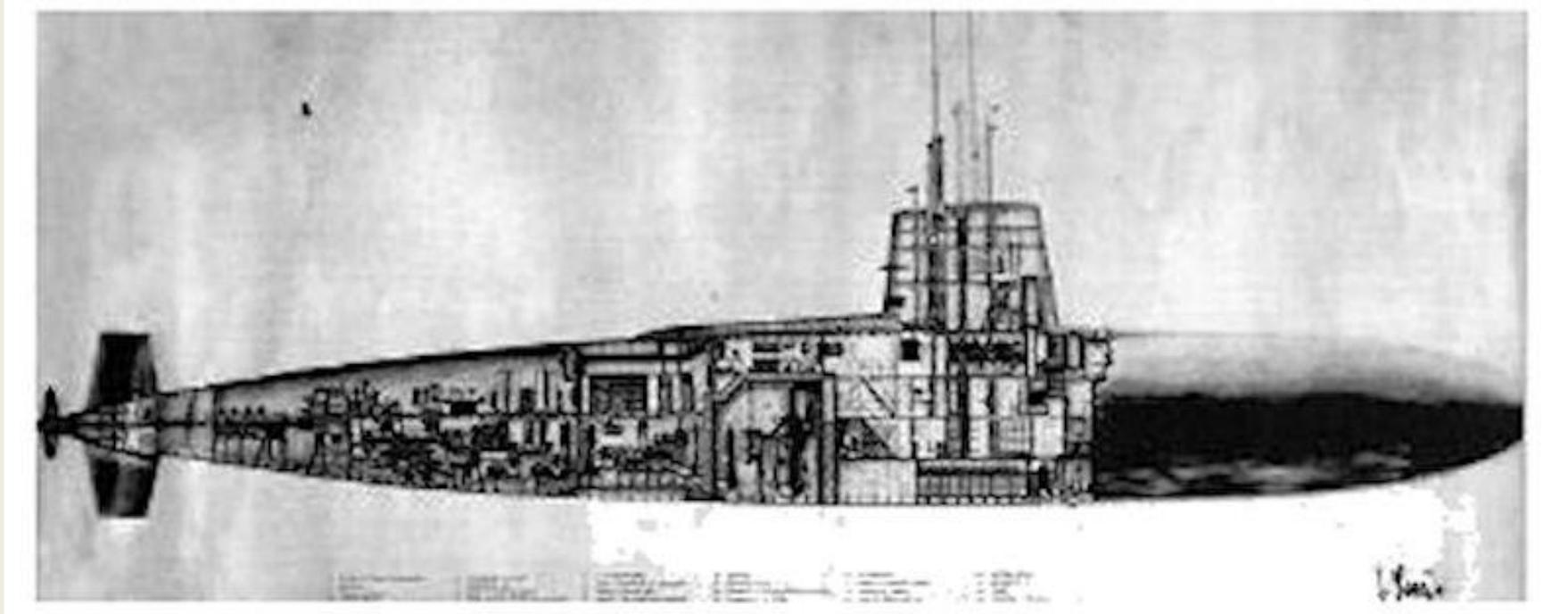
- Two pilot reprocessing plants (EUREX I, at Saluggia, active since 1970 and a smaller one at Trisaia) and one more in the making (EUREX II)
- Limited theoretical and practical research on centrifuge separation by the CNEN

Strengthening the civilian program

- Sponsoring the creation of a European separation plant inside EURATOM (Andreotti)
- Participation in uranium enrichment through a protracted negotiation to join EURODIF (November 1973)
- Repeated attempts to join URENCO

Strengthening the civilian program

- Plans for a nuclear submarine, «Guglielmo Marconi», 1958-1962



- then since 1966 plans for a nuclear-propelled ship, «Enrico Fermi» and supply of HEU from France: 2000 kilos of 4.7% enriched uranium for the research reactor and 5.000 kilos for the ship's first fuel load



Il vettore Alfa, eretto sulla rampa, è quasi pronto per essere lanciato. I tecnici controllano il «cordone ombelicale» del missile prima della partenza (foto B. Angeletti - Min. Difesa)

- **Does it look familiar?**
- The Alfa missile, tested three times between 1975 and 1976

Why?

- "A potential nuclear status would provide a stronger negotiating position than that of a nuclear one, as the countries which have an option *can still threaten to develop their own nuclear weapons*, while the other ones cannot".

- Italian diplomats repeatedly suggested granting “an international nuclear status to all those countries that could go nuclear in the immediate future if they decided to do so”.
- Not only would these countries be placed on the same level with the so-called nuclear countries, but they would actually “enjoy a situation of particular moral prestige as they have preferred not to contaminate themselves with the possession of nuclear weapons”.

Part 2 - Ratification

- A dramatic sequence of weak governments (economic crisis, terrorism)
- A shifting international system
- Initially, more freedom of maneuver for the key opponents of the treaty

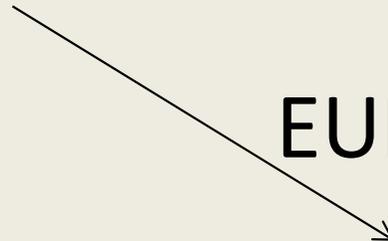
Game changers in the early 1970s

- Different attitude of the Nixon Administration on Non-Proliferation (HK to the Italian diplomats: we are not the JFK people)
- Radical changes in uranium enrichment
- Renewed interest in a European isotope separation plant

URENCO



EURODIF



- Oil shock and energy crisis, 1973
- Increased tensions across the Mediterranean and the Middle East
- Nixon's attempt to privatize nuclear fuel supplies to foreign governments
- And above all, the Smiling Buddha, May 18, 1974

The fight over ratification, 1974-1975



- **Roberto Gaja**, Secretary General of the Ministry of Foreign Affairs, 1969-1975



- **Roberto Ducci**, Director General of Political Affairs, 1970-1975



Achille Albonetti, Director of External Relations, National Committee for Nuclear Energy (CNEN) 1960-1980

- After the Indian PNE, Gaja and Albonetti publish two articles in which they criticize the treaty and suggest promoting the creation of a **third category of states**
- In September, a right wing magazine publishes a special issue in which the editorial suggests a national nuclear option
- A vitriolic debate follows (inspired ?)

The diplomatic ploy....

- In early 1974 an inter-ministerial meeting in Rome decided to keep parliamentary actions on the EURATOM/IAEA safeguards agreement separated by the ratification of the non-proliferation treaty
- Ducci: By ratifying the IAEA-EURATOM safeguards agreement, Italy could be guaranteed all the necessary fuel deliveries and technical assistance for its civilian nuclear program, as such deliveries were covered by the US-EURATOM agreement. Ratification of the NPT, on the other hand, was of no immediate urgency and Italy intended to take its time, particularly as far as the 1975 Review conference was concerned. Ducci openly admitted that he preferred to see what results the conference would produce before Italy joined the non-proliferation regime
- Trying to verify whether the US or other countries would still supply uranium even WITHOUT signing the NPT: Whitlam, Trudeau in Rome, January-March 1975

...and the public debate

- After the Indian PNE, Gaja and Albonetti published two articles in which they criticize the treaty and suggest promoting the creation of **a third category of states**
- In September, a right wing magazine publishes a special issue in which the editorial suggests a national nuclear option and Albonetti explores the potential costs of a national bomb
- A vitriolic debate follows (inspired ?)

16 luglio 1967

Dopo Fenoaltea e Sogno anche il rappresentante dell'Italia a Belgrado vuol dire la sua

L'AMBASCIATORE CHIEDE LA «BOMBA» FATTA IN CASA

Ormai è diventata una minia. Alle contraddizioni palesi nelle quali si dibatte la politica estera del centro sinistra, esplosa ancora una volta nel corso della recente crisi nel orientale si sono aggiunte, negli ultimi due mesi, le auto come quanto improvvide uscite di alcuni autorevoli diplomatici della Farnesina, che si collocano tutte al di fuori della linea ufficiale del Governo.

Da Fenoaltea, ambasciatore a Washington, a Sogno, ambasciatore in Birmania, che hanno apertamente criticato le posizioni assunte da Fanfani di fronte alla politica americana nel Vietnam, siamo passati ora

all'ambasciatore d'Italia a Belgrado, Roberto Ducci, che sul 1.ª pagina del Corriere della Sera di ieri, sotto la specie di un ebrevizio da enciclopedia tascabile, non esita ad individuare, in modo molto compiaciuto, nello sviluppo degli strumenti bellici, il motore della storia dell'uomo dall'era paleolitica ad oggi.

Fin qui niente di speciale. Il militarismo guerriero dei diplomatici italiani venuti su con il fascismo non ci sorprende.

ve problema politico di attualità, cioè quello del trattato per la non proliferazione nucleare.

Ed ecco che la fumisteria paraculturale si rivela per essere una presa di posizione contro il trattato, legata ad una convinzione che sa di follia bellicista, di marca prettamente tedesco occidentale.

Dice il nostro ambasciatore, andando ben al di là, di quello che è l'atteggiamento pur non lineare del governo a questo proposito: «Gli stati nuclearmente disarmati, medi o piccoli che siano, perdono l'autonomia di movimento di cui godevano nella sfera internazionale». E aggiunge poco dopo:

«... questi stati disarmati divengono, senza accorgersene, quasi coloniali: poco a poco... si inaridisce in loro anche la capacità di sostenere una libera vita politica interna...». Per poi concludere perentoriamente: «... e, come nelle altre epoche storiche, la libertà rinascerà in primo luogo nei paesi entrati nella nuova era (cioè in quella atomica, n.d.r.); perché si può tenere per certo che la libertà politica è sempre retrogrado e premio dei forti, mai del debole».

l'Unità

4 gennaio 1975

Diplomatici e bombe H

Un alto funzionario del ministero degli Esteri, nascosto dietro un labile anonimato, ha pubblicato sul quotidiano torinese della FIAT una dettagliata premonizione di ciò che il 1975 porterà al mondo e all'Europa. Tratteremo di considerare la fondatezza delle singole previsioni e il timore di certe compiacenze che tentano di mascherare nella misura in cui ha penti

stinati alla emarginazione e alla subordinazione dal trattato di non proliferazione nucleare la cui revisione, prevista per i prossimi mesi, è destinata a produrre «nessuna garanzia di sicurezza... e più pesanti controlli sulle loro industrie». Ai rossi risulterà facile, allora, infiggere il colpo fatale, il disarmo e la «sterilizzazione» dell'Europa occidentale. Tutto andrebbe diversamente — dice l'ano-

tare nel mondo e perfino garantirsi la vita degli istituti democratici. Tale felice intuizione, forse maturata negli anni

l'Unità

12 luglio 1974

La stupefacente sortita di un alto funzionario della Farnesina

Pericolose ipotesi atomiche per l'Italia

Due articoli pubblicati alla ridda nel solo proponente di sinistra dell'Accordo di Turchia Euratom-AIEA, l'Agenzia Internazionale per l'Energia Atomica, nel quadro del

no sono ritenute sortite che comportano implicazioni politiche sulle quali il Paese e le forze politiche hanno il diritto di esprimere una consapevole opinione. prima e non dopo che ne siano stati definiti i contenuti atomici.

E' infatti, con grande fatica e con il grande impegno delle forze democratiche che la politica estera è stata portata a questa sede. E' un fatto che non si può oggi rinviare a un dovere di chiarezza e di responsabilità, senza l'attuale posizione nucleare e non solo nucleare dell'Italia.

Il discorso in questione prende le mosse dalla esplosione atomica indotta analizzata nelle motivazioni strategiche e politiche, rimarginate di prestigio politico internazionale dopo l'indebitamento economico derivato dalla crisi energetica: scopi dimostrativi interni e via indottrinamento — in primo luogo — considerati come un'abile scelta e una «qualificazione» internazionale dell'Italia come

Ci domandiamo ancora una volta: è verosimile che questa improvvisa ondata di autonomia della burocrazia statale su questioni politiche tanto delicate, sia il frutto di un improvviso quanto sorprendente coraggio delle proprie idee da parte di diplomatici velleitari? O non è piuttosto la conseguenza di stimoli che provengono da alti personaggi della maggioranza governativa, il cui obiettivo è quello di radicalizzare in senso autoritario ed antidemocratico la lotta per il potere, con strappi e ondeggiamenti di direzione che denunciano gli aspri contrasti all'interno del centro sinistra?

L'impunità, se non gli onori, di cui questi strateghi da sa lotta hanno finora beneficiato anche quando andavano contro la posizione ufficiale del Governo, testimonia a favore della seconda ipotesi.

Enzo Fumi

27 dicembre 1974

Insensate velleità per la bomba italiana

di Sergio Segre

Esistono pruriti nucleari in determinati ambienti governativi o paragonabili del nostro paese? Di tanto in tanto il sospetto insorge e acquista rilievo politico. Senza, per la verità, che le smentite acquistino tale precisione o coinvolgano la linea ufficiale della politica estera italiana. L'unica smentita capace di tagliare la testa al toro sarebbe in effetti rappresentata dalla ratifica parlamentare del trattato di non proliferazione. Ma a questo momento — benché ripetutamente sollecitato da varie forze politiche — il governo non ha avviato la procedura di ratifica. In passato la posizione del governo, ripetutamente espressa alla Camera e al Senato, è sempre stata incentrata sull'impegno a «sostenere al Parlamento per la ratifica il trattato di non proliferazione nucleare subito dopo la conclusione dell'iter parlamentare dell'accordo di verifica Euratom-Aiea» (dichiarazione di Moro alla commissione esteri della Camera del 1° agosto 1974).

Ma è ancora questa la posizione del governo? L'interrogativo non è ozioso o pretestuoso, anche e proprio in considerazione del fatto che quest'ultimo non è stato esplicitamente ribadito, né in sede di presentazione alla Camera del gabinetto Moro-La Malfa, né in sede di replica del presidente del Consiglio. Esponendo le linee programmatiche del nuovo governo, l'on. Moro si è infatti limitato a dire che «il governo italiano ribadisce la sua adesione al trattato di non proliferazione, anche se è consapevolmente preoccupato per tutto ciò che sembra contrastare il raggiungimento dell'obiettivo perseguito dal governo di assicurare la piena utilizzazione pacifica dell'energia atomica, assicurando, in occasione della conferenza di revisione del trattato, il suo impegno di revisione diretta ad adattare il trattato stesso, come ha rilevato il segretario generale delle Nazioni Unite, alle nuove realtà internazionali».

«Accogliere quelle universali adesioni che sono condizione imprescindibile per un suo effettivo successo». Né è stato più preciso in sede di replica alla Camera, allorché ha affermato che «la questione della non disseminazione nucleare ha infatti ferma l'adesione italiana ai principi del trattato di non proliferazione, vanno tenuti presenti, in modo parti-

colare per ciò che attiene agli auspici sviluppi unitari europei e all'utilizzazione non discriminatoria dei benefici attuali e potenziali delle applicazioni pacifiche dell'energia atomica. Il governo italiano, pertanto, si adopererà perché la conferenza di revisione del trattato di non proliferazione abbia per risultato un aggiornamento del trattato alle nuove realtà internazionali, condizione indispensabile perché il sistema raccogliera le adesioni più larghe possibili». Come si vede non c'è nessun impegno, esplicitamente formulato, a richiedere al Parlamento la ratifica del trattato di non proliferazione.

Dimenticata casuale, o dimenticata voluta? L'interrogativo non è ozioso o pretestuoso, anche e proprio in considerazione del fatto che nell'estate scorsa, nella sua qualità di ministro degli Esteri, l'attuale presidente del Consiglio era dovuto intervenire, in sede parlamentare, per cercare di dissimulare gli allarmi che erano stati disseminati da un articolo, sulla Stampa, a firma di Roberto Guidi, pseudonimo dietro il quale compariva il segretario generale del ministero degli Esteri, Edoardo Gennaro, in risposta all'ottobre del voto favorevole del gruppo ad avviare subito dopo la ratifica del trattato di non proliferazione, firmato dall'Italia il 1° luglio 1968, l'allora sottosegretario agli Esteri, on. Pedini, commentare gli impegni assunti al riguardo. E' quindi legittimo osservare che la riaffermazione di un analogo impegno da parte del nuovo governo non sarebbe stata in alcun modo superflua, ma sarebbe anzi stata necessaria e doverosa. Questa riaffermazione non si è avuta, e ciò rappresenta un dato negativo che introduce nuovi elementi di inquietudine in una vicenda che è già caratterizzata da sin troppi elementi equivoci.

Cerchiamo di riassumerne i principali. Il 20 giugno La Stampa — già lo si ricordava — pubblicava un articolo di Roberto Guidi dal titolo «Diplomazia nucleare» in cui si ipotizzava la «crea-

zione di una nuova categoria di Stati, e cioè di quella degli Stati non militarmente nucleari» e si affermava «la necessità che l'Europa occidentale, nel suo insieme, possa fin d'ora essere classificata nella categoria degli Stati nucleari o potenzialmente nucleari, anche se non militarmente tali. Se si tiene presente che tale Europa è sostanzialmente quella dell'Euratom, appare evidente che — date le difficoltà psicologiche in cui si trova tuttora ad agire la Germania federale in campo atomico — un'azione in tal senso da parte dei membri non militarmente nucleari della Comunità dovrebbe essere compiuta in primo luogo dall'Italia». L'articolo, stante la sua paternità, provocava immediate ed aspre reazioni, anche sulla stampa governativa: l'Avanti! (6 luglio) scrive che «purtoppo queste non sono fantasie di un isolato burocrate, ma le proposte avanzate da un "personaggio cardine" della politica estera italiana e condivise da una parte influente dell'attuale establishment diplomatico-militare» con l'obiettivo di «intralciare la ratifica del trattato di non proliferazione», e La voce repubblicana (13 luglio) sottolineava a sua volta che quel che preoccupava è «che la burocrazia approfitti del ritardo con cui sarà portata in Parlamento la ratifica del Tnp per rimettere in discussione delle scelte politiche tuttora valide e operanti». Alla commissione esteri della Camera, il 1° agosto, il ministro Moro — riconoscendo che l'articolo, al quale lo stesso «Guidi» aveva fatto seguire un se- condo, il 3 luglio, sul Globo, aveva provocato preoccupazione, anche perché era venuto a mancare, nel suo testo, un esplicito accenno alla ratifica del trattato di non proliferazione — ribadiva i precedenti impegni del governo in materia, pur aggiungendo che «ferma restando questa direttiva politica di fondo, è ragione di preoccupazione per l'Italia il fatto che alcuni Stati, specialmente nella nevralgica area del Mediterraneo, o non hanno firmato o non hanno ratificato il Tnp, creandosi così una condizione di squilibrio ed il rischio che le finalità del trattato di non proliferazione non siano raggiunte».

Le polemiche si placavano, ma soltanto per breve tempo. Il 19 settembre L'Europeo riportava sull'argomento con un articolo dal titolo «L'Italia è pronta a costruire l'atomica. Gli europei rimettono in corso in una città americana Pisa sotto l'ombra del servizio

Centoquaranta fisici contro l'atomica italiana

Preso di posizione su alcune voci

140 fisici sono contro l'atomica italiana

Tutti i fisici sono contrari alla bomba atomica italiana

Un documento inviato da 142 scienziati al Ministro degli Esteri - Annunciate ulteriori iniziative nel corso di una conferenza stampa di Amaldi, Calogero e Schaefer

Roma 9 dicembre. Tutti gli scienziati italiani che si occupano di fisica nucleare... (text continues)

Chi non lo ignora, l'Instituto di fisica nucleare... (text continues)

La maggior parte dei fisici italiani... (text continues)

L'Instituto di fisica nucleare... (text continues)

lavorare la cura del... (text continues)

Il Messaggero

Dopo le voci sulle ambizioni nucleari dell'...

«No» di 142 fisici alla bomba atomica italiana

No alla bomba atomica italiana. Lo hanno detto anche i fisici italiani... (text continues)

Il governo italiano... (text continues)

No dei fisici all'«H» italiana

La maggior parte dei fisici italiani... (text continues)

Il documento... (text continues)

Poor timing....



Kissinger's Staff Meeting on non-proliferation, August 2, 1974

SECRETARY KISSINGER: Let me understand. Your NPT strategy is to try to get ratification on the part of those who have already signed.

MR. IKLE: Primarily Italy.

SECRETARY KISSINGER: Italy, Japan, Egypt.

MR. IKLE: In export controls the Canadians are out front -- the British. On pressing the Italians, the Germans are in front -- the Dutch. So it is not necessarily us.

The second thing is whether we are going to do all of this essentially alone, the non-NPT part -- I recognize on the NPT, we probably have a special responsibility, and the only other country we can get involved on the NPT is the Soviet Union. And a joint demarche by us and the Soviet Union would not sit too well in a number of countries.

MR. IKLE: In the case of Italy, you have the Euratom members joining us.

SECRETARY KISSINGER: If you assume that they really wanted to sign; unless you think there are some of them who want to use Italy to cop out.

MR. HARTMAN: They want a continued supply from us, because without it, you don't have the safeguard system covered under our agreement with Euratom.

Helmut Sonnenfeldt's meeting with West German Ambassador Roth and Minister of State Moersch, October 28, 1974

ARMS CONTROL AND DISARMAMENT: NPT AND VERIFICATION AGREEMENT

Roth noted that the Italians were now causing what could be a serious problem. They now appeared unable or unwilling to carry through with ratification of the NPT this year, although the verification agreement might be passed by the Italian Parliament. Roth said the FRG side would be most grateful if the U.S. could put pressure on the Italians to get a move on with both treaties. Otherwise, the whole issue of NPT might be reopened in the Bundestag, with unpredictable results. He noted that Ducci would be visiting Bonn on November 12-13 and the subject of NPT was bound to come up then. Counselor Sonnenfeldt said that he and Assistant Secretary Hartman would be in Rome before that and would discuss the matter with the Italians there.

ARMS CONTROL AND DISARMAMENT: NPT AND VERIFICATION AGREEMENT

Memorandum of Conversation,
Gaja, Ducci, Sonnenfeldt, Hartman
Rome, November 5, 1974

Hartman asked what the prospects were for an early Italian ratification of the NPT.

Gaja said that the verification agreement was well on the way.

Hartman asked why the two agreements could not be handled together.

Gaja responded that the difficult one was the IAEA Safeguards, once that was out of the way the NPT would go through quickly. Trying to handle both together could result in the NPT falling by the wayside.

Why did they ratify: two assessments

The CIA

- The Italians probably decided to ratify when it became apparent that they lacked support in the International Atomic Energy Agency for a legal maneuver that would have allowed them to continue receiving nuclear materials by ratifying the safeguards agreement required by the NPT, but not the treaty itself.
- Continued access to nuclear materials is particularly important to Rome now that it is seriously considering a plan intended to reduce dependence on imported oil through the construction of 20 new nuclear power plants by 1985. Canada, one of Italy's major potential sources for uranium, recently made it known to the Italians that their request for supplies would not be considered until Rome ratified both the NPT and the safeguards agreement.
- Rome must also have been influenced by its failure to get around the provision making ratification a prerequisite for full participation in the NPT review conference of May 5

Aldo Moro

- Yet another reason is the necessity for Italy to purchase uranium for its civilian atomic energy program. It is a badly felt need, for the present and for the future, also in light of a possible new crisis of oil supplies. On the other hand the Western countries which supply our uranium have unmistakably conditioned their deliveries to our ratification of the NPT. Only by doing so, therefore, it is possible to ensure for Italy the development of an advanced know-how and technology, and to avoid being left in a dangerous rearguard position

End of the story - Nuclear Reversal?

- December 1974, progress toward ratification of the EURATOM-IAEA agreement
- April 20, 1975, Chamber of Deputies
Ratification
- April 23, 1975, Senate Ratification

Reversal is never smooth..

Deja vu all over again : the Euromissiles Crisis

- Thanks to its participation to the modernization program of the Atlantic nuclear arsenal, as well as to the de facto downgrading of the smaller allies, **Italy now has the chance for the first time since the end of the war (Author's emphasis) to become a member of the Western negotiating group that will de facto conduct the global negotiations with the Soviet Union** – a negotiation which will take place in different ways, at different times, and whose existence will often be denied. I do not doubt that this chance, which for the time being is mostly theoretical, may become a concrete one – as long as our government has the political willingness, and our diplomacy succeeds, in what will be their greatest mission in the second half of the century. Namely, to find a place, in a position of parity with the big ones and therefore of full dignity, in the negotiations for a truce first, and for a peace settlement later

So what were they really trying to do?

- Delay ratification as long as possible
- Perhaps achieve a special status at the NPT review conference but with an 18 months grace period before being formally bound
- Reaffirm the main reservations
- Obtain a quasi-permanent seat at the IAEA BoG
- Build up Italian civilian capacities
- Hedging? Acquiring latency ? (nuclear fuel facilities and scientific and engineering expertise)

And why didn't they ? Can this be classified as a case of nuclear rollback?

- A success of extended deterrence
- A victory of the anti-nuclear forces
- A moderate ruling class ill at ease with nationalism and militarism
- Strong pressure from the US - Or from the other Allies
- Italy seen for a short while as one of the critical steps to the success of the NPT regime
- An influential elite, but who found itself increasingly isolated
- A weak, fragmented nuclear community

Does it matter?

- From a cold war perspective, it confirms the importance of the late 1960s-1970s as a turning point
- From a proliferation perspective, the Italian critique shows a remarkable similarity with some of the arguments used by current opponents of the NPT
- It confirms how difficult it was to set up the regime
- It reinforces Ariel Levite's definition of hedging as a crucial conceptual tool to understand proliferation

Deja vu all over again : the Euromissiles Crisis

- Thanks to its participation to the modernization program of the Atlantic nuclear arsenal, as well as to the de facto downgrading of the smaller allies, **Italy now has the chance for the first time since the end of the war (Author's emphasis) to become a member of the Western negotiating group that will de facto conduct the global negotiations with the Soviet Union** – a negotiation which will take place in different ways, at different times, and whose existence will often be denied. I do not doubt that this chance, which for the time being is mostly theoretical, may become a concrete one – as long as our government has the political willingness, and our diplomacy succeeds, in what will be their greatest mission in the second half of the century. Namely, to find a place, in a position of parity with the big ones and therefore of full dignity, in the negotiations for a truce first, and for a peace settlement later